

**To:** [redacted] [redacted] @minbzk.nl; [redacted] [redacted] @minbzk.nl  
**Cc:** [redacted] [redacted] @minvws.nl; [redacted] - Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid  
 ([redacted] [redacted] @minjenv.nl); [redacted] [redacted] @minjenv.nl; [redacted] - BD/DWJZ/SBR; [redacted] [redacted] @minjenv.nl; [redacted]  
 [redacted] [redacted] @minbzk.nl]  
**From:** [redacted]  
**Sent:** Thur 10/1/2020 7:56:14 AM  
**Subject:** RE: terugkoppeling overleg S vdGraaf  
**Received:** Thur 10/1/2020 7:56:15 AM  
[memo rol Raad van State verantwoording coronamaatregelen.eml](#)

Allen,

[redacted] belt net, VdStaaij heeft verzocht of **stukken om half 12 kunnen worden gemaild** omdat hij dan overleg heeft met SvdG. Ik heb niets toegezegd maar gemeld dat als er dingen al klaar zijn dat we dan dat alvast mailen.

Verder is de memo over RvS van afgelopen vrijdag over de RvS vermoedelijk door [redacted] niet doorgestuurd. Daarin staat ook punt van reglement van orde. Graag die tekst (zie bijgevoegde mail) opnemen in oplegmail tbv [redacted] voor VdS en SvdG opnemen.

Groet,

[redacted]

**Van:** [redacted]

**Verzonden:** woensdag 30 september 2020 21:22

**Aan:** [redacted] [redacted] @minbzk.nl; [redacted] [redacted] @minbzk.nl  
**Cc:** [redacted] [redacted] @minvws.nl; [redacted] - Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid  
 ([redacted] [redacted] @minjenv.nl); [redacted] [redacted] @minjenv.nl; [redacted] - BD/DWJZ/SBR; [redacted] [redacted] @minjenv.nl; [redacted]  
 [redacted] [redacted] @minbzk.nl]

**Onderwerp:** terugkoppeling overleg S vdGraaf

**Urgentie:** Hoog

[redacted] en anderen,

Vanavond cf. afspraak met ministers uitgebreid gesproken met Stieneke van der Graaf (verder even korthedshalve SvdG). Daaruit de volgende punten:

1. In het amendement over de instructienorm dat vanuit VWS becommentarieerd is, heeft de CU de opmerkingen van VWS overgenomen. Na overleg met de SGP is de gedachte dat dit amendement wordt samengevoegd met het amendement dat diende ter vervanging van amendement op nr 21. Het door bureau wetgeving samengevoegde amendement heeft ons via [redacted] bereikt (zie onder en bijlage). Ik heb daarop aangegeven dat ik denk dat dat het amendement erg omslachtig in elkaar zit, dat je dan net zo goed de verlenging (in alle gevallen) bij amvb kunt doen, maar dat dat tegelijkertijd niet wenselijk is omdat het te lang duurt in relatie tot de geldingsduur van de wet. Uitgelegd dat de gedachte die rees in het overleg met vdStaaij was om de RvS een periodiek rapport te laten maken over de rechtstatelijke kant van de coronamaatregelen. SvdG heeft aangegeven dat zij bereid is af te zien van haar oorspronkelijke amendement (verlengen beurtelings bij kb en bij amvb), zodat verlenging gewoon bij kb kan, maar dan wel een regeling van een dergelijke beschouwing van de RvS, die dan op een zodanig tijdstip verschijnt dat de resultaten kunnen worden betrokken bij de voorhang. Voordeel van deze optie boven amvb is dat de TK de resultaten van advisering RvS bij beschouwingen kan betrekken. Voor ons lijkt mij een voordeel dat we geen lelijk precedent hebben met verlenging wet bij amvb. Ook is voordeel dat het verschillende andere amendementen waarbij wij kanttekeningen hebben gemaakt vermoedelijk zal kunnen vervangen (bijgevoegd (in mail [redacted] amendement VdStaaij, amendement verlengingsduur naar 1 maand en wellicht ook amendement alles bij amvb ipv min regeling). Verzoek is of een tekst van een dergelijk amendement morgen voor 12.00u geleverd kan worden. Ik heb dit niet toegezegd maar wel aangegeven dat we ons best gaan doen.
2. Graag hoort SvdG ook welke opmerkingen wij nog hebben bij haar amendement nr. 21, voor het geval dit niet wordt samengevoegd met het amendement over de instructienorm. Ook graag morgenochtend.
3. Verlenging van de wet: SvdG gaf aan begrip te hebben voor het feit dat we vanuit kabinet geen zware voorhang willen. Zij had gehoord dat er met de SGP was gesproken en vroeg wat wij vonden van amendement SGP dat ertoe strekt een advies van de RvS verplicht te stellen bij de maandelijkse rapportage als kabinet overweegt gebruik te maken van de verlengingsmogelijkheid. Ik heb daarop aangegeven dat ik denk dat dat het amendement erg omslachtig in elkaar zit, dat je dan net zo goed de verlenging (in alle gevallen) bij amvb kunt doen, maar dat dat tegelijkertijd niet wenselijk is omdat het te lang duurt in relatie tot de geldingsduur van de wet. Uitgelegd dat de gedachte die rees in het overleg met vdStaaij was om de RvS een periodiek rapport te laten maken over de rechtstatelijke kant van de coronamaatregelen. SvdG heeft aangegeven dat zij bereid is af te zien van haar oorspronkelijke amendement (verlengen beurtelings bij kb en bij amvb), zodat verlenging gewoon bij kb kan, maar dan wel een regeling van een dergelijke beschouwing van de RvS, die dan op een zodanig tijdstip verschijnt dat de resultaten kunnen worden betrokken bij de voorhang. Voordeel van deze optie boven amvb is dat de TK de resultaten van advisering RvS bij beschouwingen kan betrekken. Voor ons lijkt mij een voordeel dat we geen lelijk precedent hebben met verlenging wet bij amvb. Ook is voordeel dat het verschillende andere amendementen waarbij wij kanttekeningen hebben gemaakt vermoedelijk zal kunnen vervangen (bijgevoegd (in mail [redacted] amendement VdStaaij, amendement verlengingsduur naar 1 maand en wellicht ook amendement alles bij amvb ipv min regeling). Verzoek is of een tekst van een dergelijk amendement morgen voor 12.00u geleverd kan worden. Ik heb dit niet toegezegd maar wel aangegeven dat we ons best gaan doen.

[redacted] de kamerleden van de 7 fracties spreken dus morgen met elkaar. Het is natuurlijk denkbaar dat de amendementen daarna

allemaal worden ingediend. Is het wenselijk ook ergens nog politiek overleg met de bewindslieden te organiseren voor de plenaire behandeling (voor indiening amendementen zal wel niet lukken)? Ik heb benadrukt dat ik de technische mogelijkheden heb geschetst, maar dat dat niks zegt over de appreciatie van de amendementen door de ministers. Ook heb ik benoemd dat bij de ministers het gevoel ontstaat dat er zo veel extra waarborgen met verzwaarde procedures in de wet worden ingebouwd dat de vraag is of het met het oog op de virusbestrijding nog effectief is. Ik heb daarbij (vanuit de staatsrechtelijke invalshoek) de suggestie gedaan meer te vertrouwen op de algemene instrumenten die het parlement ter beschikking staan...

5.1.2e kan jij morgenvroeg met 5.1.2e en 5.1.2e afstemmen wie wat doet? Dank.

Groet,

5.1.2e

---

**Van:** 5.1.2e <5.1.2e@minbzk.nl>

**Verzonden:** woensdag 30 september 2020 20:06

**Aan:** 5.1.2e <5.1.2e@minbzk.nl>

**Onderwerp:** FW: Amending tijdelijke covidwet - SPOED

Verzonden met BlackBerry Work

([www.blackberry.com](http://www.blackberry.com))

---

**Van:** Graaf, S. van der <5.1.2e@tweedekamer.nl>

**Datum:** woensdag 30 sep. 2020 7:46 PM

**Aan:** 5.1.2e <5.1.2e@minbzk.nl>

**Kopie:** Fritschij, S. <5.1.2e@tweedekamer.nl>

**Onderwerp:** FW: Amending tijdelijke covidwet - SPOED

Dag 5.1.2e

Hierbij een voorstel voor samenvoeging van het conceptamendement over de instructienorm Van der Graaf en de vervangende tekst voor het amendement nr. 21 Van der Staaij.

Ik zend het even inclusief commentaar en zonder redactie door om vanuit BZK een reactie hierop te vernemen. Het zou heel fijn zijn om dit morgen ergens in de ochtend te vernemen, daar ik in de middag weer met mijn collega's in de Kamer overleg heb over de amendementen.

Alvast bedankt,

Hartelijke groet,  
Stieneke van der Graaf